

Szczecin, dnia 4 marca 2011 r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej**

**Urząd Zamówień Publicznych  
w Warszawie**  
ul. Postępu 17a  
02 – 676 Warszawa  
Fax: + 48 224 587 700

**Odwołujący: ERBUD S.A.**  
ul. Puławska 300 A  
02 – 819 Warszawa

Adres do doręczeń:

**ERBUD S.A. Oddział Szczecin**  
ul. Mostnika 22  
70 – 672 Szczecin  
Faks: + 48 914 895 031

**Zamawiający: Gmina Miasto Szczecin**  
**Biuro ds. Zamówień Publicznych**  
**Urzędu Miasta Szczecin**  
pl. Armii Krajowej 1  
70 – 456 Szczecin  
Tel: +48 914 245 102  
Fax: +48 914 245 104

<b>Urząd Miasta Szczecin</b>	
Biuro ds. Zamówień Publicznych	
SEKRETARIAT	
Dnia	04 -03- 2011
Wpłynęło	.....
L. dz.	363

## **ODWOŁANIE**

**wniesione w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pt.:**  
**„Trafostacja Sztuki Szczecin - przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynku**  
**byłej transformatorowni na Centrum Sztuki Współczesnej przy ul. Św. Ducha 4 w**  
**Szczecinie”**

Na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 ze zmianami – dalej: „ustawa PZP”), działając w imieniu ERBUD S.A., ul. Puławska 300 A, 02 – 819 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), składam

## odwołanie

od treści postanowień Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dnia 28 lutego 2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 30758 – 2011, a także postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) które naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, żądając zmiany opisanych niżej postanowień Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pt.: **„Trafostacja Sztuki Szczecin - przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania budynku byłej transformatorowni na Centrum Sztuki Współczesnej przy ul. Św. Ducha 4 w Szczecinie”**.

Mając powyższe na uwadze żądam zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób opisany szczegółowo w dalszej treści niniejszego odwołania, a także zmiany poszczególnych postanowień SIWZ.

### Zwięzłe przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania

#### 1. Interes prawny:

Gmina Miasto Szczecin Biuro ds. Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Szczecin (dalej: „Zamawiający”) wszczęła przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzez przekazanie ogłoszenia o zamówieniu celem jego publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 lutego 2011r. Wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 4.845.000,00 euro.

Odwołujący ma **interes prawny** we wniesieniu niniejszego Odwołania, gdyż domaga się opisanego warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób, a także zmiany niektórych postanowień SIWZ, w sposób który nie będzie utrudniał uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przepisów ustawy PZP i niektórych innych ustaw. Jak wskazano w wyroku z dnia 9 stycznia

2009 r. Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO/UZP 1493/08):

*„Interes prawny może być rozumiany, bądź jako możliwość uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu i zawarcia przez wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego (interes prawny sensu stricto) lub mieć swe uzasadnienie we wnoszeniu środków prawnych w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzącym do skutku w postaci zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z prawem, nawet jeśli zawarcie umowy nastąpi z innym wykonawcą (interes prawny sensu largo).”*

Powyższe orzeczenie ma zastosowanie także do „znowelizowanego” rozumienia instytucji: „interes prawny”. Zgodnie bowiem z ostatnimi regulacjami w tym zakresie Wykonawca winien wykazać, że ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Poprzez opis warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także opisane niżej postanowienia SIWZ Zamawiający naruszył przepisy ustawy PZP w zakresie art. 7, 22 ust. 4 oraz 29 i nast. i wiele innych. Bez wątpienia pozostawienie w Ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ sformułowań naruszających fundamentalne zasady systemu zamówień publicznych może stać się przeszkodą zarówno w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jak i może skutkować szkodą w postaci ewentualnych konsekwencji prawnych realizacji umowy zawartej w wyniku wadliwie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W tej sytuacji Odwołującemu przysługuje interes rozumiany szeroko, „sensu largo”, w zakresie niniejszego odwołania, albowiem prawidłowe sformułowanie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, da mu realną szansę na uzyskanie zamówienia w razie złożenia oferty.

**2. Odniesienie się do poszczególnych przesłanek odrzucenia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy PZP:**

**2.1) W sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy PZP:**

Zamawiający jest jednostką samorządu terytorialnego w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Zamawiający jest więc podmiotem obowiązany do stosowania przepisów o zamówieniach publicznych z mocy art. 3 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.

Tym samym, w ocenie Odwołującego w sprawie mają zastosowanie przepisy ustawy PZP.

**2.2) Odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony:**

Odwołujący działa poprzez uprawniony do tego organ, którym jest Zarząd, a odwołanie podpisują osoby uprawnione do reprezentacji Odwołującego, zgodnie z zasadami udostępnianymi stronom stosunków cywilno – prawnych w aktualnym odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego (w załączeniu).

Tym samym, w ocenie Odwołującego odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony.

**2.3) Odwołanie nie zostało wniesione z uchybieniem terminów określonych w ustawie PZP:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 lutego 2011r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 30758 – 2011. Zgodnie zaś z art. 182 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP:

*„Art. 182. 2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie:*

*[...]*

*2) 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11*

*ust. 8.”*

Odwołujący wnosi niniejsze odwołanie w formie pisemnej, poprzez jego osobiste doręczenie bezpośrednio do siedziby Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Urzędzie Zamówień Publicznych w Warszawie (ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa) w dniu 4 marca 2011r.

Ze względu na powyższe, w ocenie Odwołującego nie uchybiono terminom określonym w ustawie PZP na wniesienie środków ochrony prawnej.

**2.4) Odwołujący się nie powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego się:**

Odwołujący nie korzystał wcześniej ze środków ochrony prawnej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, od których byłoby możliwe wydanie rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Tym samym, w ocenie Odwołującego nie zachodzi wskazana w art. 189 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania.

**2.5) Odwołanie nie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu:**

Odwołującemu nie jest wiadome aby uczestnicy postępowania wnosili wcześniej środki ochrony prawnej w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a także pozostałych postanowień SIWZ.

Tym samym, w ocenie Odwołującego nie zachodzi wskazana w art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy PZP przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania.

**2.6) Odwołujący się przekazał kopię odwołania Zamawiającemu, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy PZP:**

W dniu 4 marca 2011r. Odwołujący wniósł niniejsze odwołanie w formie pisemnej, poprzez jego osobiste doręczenie bezpośrednio do siedziby Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Urzędzie Zamówień Publicznych w Warszawie. W tym samym dniu Odwołujący przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z wszelkimi wymaganymi załącznikami Zamawiającemu (dowód przekazania w załączeniu do niniejszego odwołania).

Tym samym, w ocenie Odwołującego dopełnił on wymagań art. 189 ust. 2 pkt 7) ustawy PZP i ww. przesłanka odrzucenia niniejszego odwołania nie zachodzi.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Odwołującego odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy PZP.

**3. Zarzuty oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania:**

**3.1. (Doświadczenie wykonawcy) – warunek zbędny dla oceny możliwości wykonania zamówienia przez wykonawców:**

W pkt. III.3.2) Ogłoszenia o zamówieniu, zatytułowanym: „*Wiedza i doświadczenie: Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:*” wskazano m.in.:

*„Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaze, że wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - minimum jedną robotę budowlaną podobną do objętych przedmiotem zamówienia. Za robotę budowlaną podobną do przedmiotu zamówienia Zamawiający uzna następujący komplet prac:*

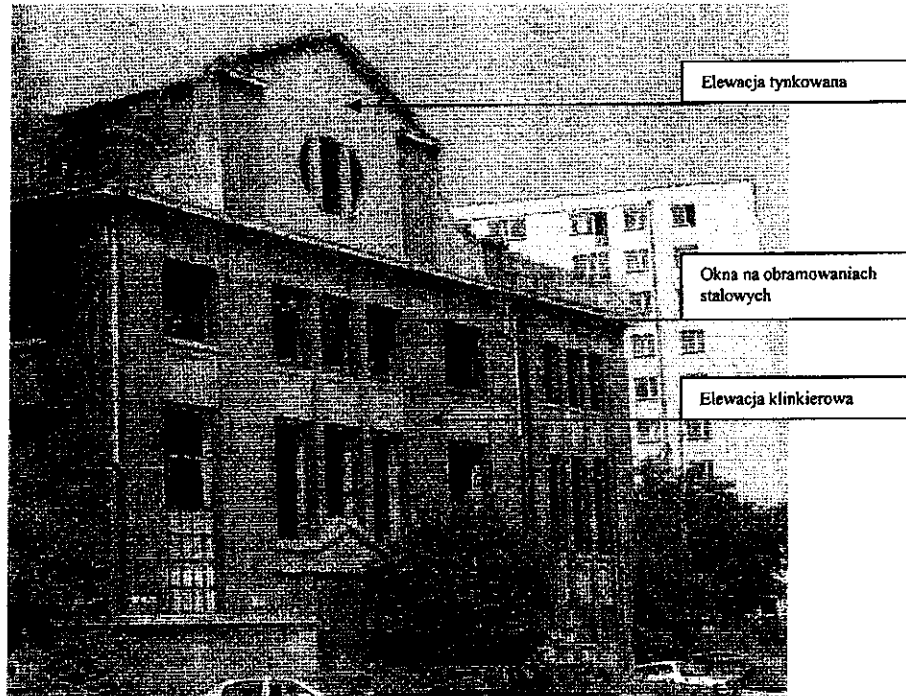
- a.1 wykonanie kompletnego wielobranżowego remontu lub przebudowy budynku wpisanego do Rejestru Zabytków o kubaturze minimum 7.000m<sup>3</sup> oraz*
- a.2 wykonanie renowacji elewacji tynkowanej budynku zabytkowego, wpisanego do Rejestru*

*Zabytków. Roboty budowlane podobne wymienione w punktach a.1 i a.2 mogły być wykonane w jednym lub oddzielnych zamówieniach."*

Opisany wyżej warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu narusza zasady systemu zamówień publicznych, wyrażone w art. 7, a doprecyzowane w art. 22 ustawy PZP. Ze względu na zakres prac, które objęte są przedmiotem zamówienia, w szczególności, ze względu na fakt, że przebudowa ze zmianą funkcji dotyczy obiektu, będącego zabytkiem wpisanym do rejestru zabytków, zrozumiałe i uzasadnione jest postawienie warunku polegającego na wykazaniu się wykonaniem kompletnego wielobranżowego remontu lub przebudowy budynku wpisanego do rejestru zabytków o określonej kubaturze, która jest mniejsza niż kubatura przebudowywanej transformatorowni. Powyższe wskazuje na konieczność wykazania się doświadczeniem w wykonawstwie prac związanych z przedmiotem zamówienia – art. 22 ust. 4 ustawy PZP. Warunek ten jest uzasadniony merytorycznie i czyni zbędnym stawianie dodatkowego warunku wykazania się wykonaniem renowacji tynkowanej elewacji budynku zabytkowego. Zawiera bowiem w sobie już konieczność wykazania się wykonaniem prac remontowych obiektu zabytkowego, co pozwala stwierdzić, że dany wykonawca potrafi wykonać przebudowę przedmiotowej transformatorowni.

Postawienie dodatkowo warunku wykazania się wykonaniem renowacji elewacji tynkowanej budynku zabytkowego, wpisanego do rejestru zabytków nie jest natomiast uzasadnione i dopuszczalne w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Warunek ten jest bowiem zbędny dla oceny kwalifikacji wykonawców, ich możliwości i umiejętności wykonania obiektu będącego przedmiotem zamówienia. Elewacja przebudowywanego budynku wykonana jest bowiem w przeważającej części z cegły klinkierowej, okna zaś mają formę witraży na stalowych obramowaniach. Całość zaś jedynie okraszona jest elementami (wstawkami) zwykłego tynku elewacyjnego, typowego dla obiektów budowlanych tego typu. Elewacja tynkowa nie wyróżnia się dodatkowo żadnymi szczególnymi cechami czy detalami architektonicznymi, które uzasadniałyby prawidłowość postawionego warunku. Nie zawiera ona sztukaterii ani kamiennego wystroju rzeźbiarskiego, bądź innych zdobień tego typu budynków, jak np.: zegary słoneczne, wyszukane sgraffito, zdobione urządzenia techniczne, jak dźwigi czy podnośniki, itp.

Widok elewacji i stopień jej skomplikowania uwidacznia poniższe zdjęcie:



**Zdjęcie pochodzi z Ekspertyzy Technicznej dołączonej do dokumentacji przetargowej**

Jak widać, w technice wykonania tynkowania powyższej fragmentów elewacji nie znajdujemy niczego nietypowego, co uzasadniałoby postawienie warunku wykazania się dodatkowym doświadczeniem właśnie w wykonawstwie renowacji elewacji tynkowanej budynku zabytkowego. Tym bardziej, że zamawiający nie oczekuje wykazania się doświadczeniem w wykonawstwie elewacji tynkowanej określonego rodzaju czy w określony sposób, np.: z profilowaniami ciągnionymi metodą boniowania poziomego lub pionowego, z dekoracjami (rozety, kinkiety), elementami przestrzennymi (figurkami), z opaskami okiennymi z nadokiennikami (np.: szczytowymi, ciągnionymi) i płycinami, z gzymsami na kroksztynach, itp.

Sam fakt, że budynek wpisany jest do rejestru zabytków nie przekłada się bowiem w żaden sposób na postawiony dodatkowy warunek w sytuacji, gdy doświadczenie w przebudowach obiektów wpisanych do tego rejestru weryfikowane jest już pierwszym elementem definiującym robotę podobną, tj. wykonaniem kompletnego wielobranżowego remontu lub przebudowy budynku wpisanego do rejestru zabytków o określonej kubaturze. Dodatkowo przecież zamawiający oczekuje określonych kwalifikacji od osób kierujących robotami przy zabytkach nieruchomych. W tej sytuacji ww. warunek nie wydaje się uzasadniony i uprawniony.



Gdyby powyższa elewacja była szczególnie złożona z architektonicznego czy budowlanego punktu widzenia, nietypowa, o określonych walorach artystycznych, wykonana w technice, której już się dziś powszechnie nie stosuje, bądź zawierała jakiegokolwiek dodatkowe cechy, pozwalające uznać ją za wymagającą szczególnych kwalifikacji, to być może mogłoby to stanowić argument dla postawienia ww. warunku udziału w postępowaniu. Jednak powyższa elewacja jest typowa, przeciętna, charakterystyczna dla obiektów budowlanych Pomorza Zachodniego, wznoszonych na początku XX wieku. Zawiera w sobie wręcz więcej elementów wykonanych z cegły klinkierowej, ułożonej w dość specyficzny sposób, bardziej wymagających, złożonych i trudniejszych do wykonania z budowlanego punktu widzenia, niż tynku. Renowacja powyższej elewacji nie wymaga żadnych szczególnych umiejętności, których nie posiadałby wykonawca, który ma już doświadczenie w wykonywaniu remontu lub przebudowy budynków wpisanych do rejestru zabytków.

Warunek ten jest więc zbędny z punktu widzenia celu, dla którego został sformułowany. Nie wnosi on niczego do całokształtu weryfikacji wiedzy i doświadczenia wykonawcy przebudowy transformatorowni, przez co staje się dyskryminującym. Utrudnia bowiem dostęp do wykonania zamówienia, tym spośród wykonawców, którzy potrafią wykonywać remonty obiektów wpisanych do rejestrów zabytków i zdobyli w tym zakresie stosowne doświadczenie. Warunek, który nie weryfikuje wiedzy i doświadczenia nie powinien się ostać. Utrudnia on bowiem uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami i uniemożliwia wzięcie udziału w postępowaniu tym spośród nich, którzy dysponują wiedzą i doświadczeniem wystarczającym dla wykonania prac objętych zakresem zamówienia.

Argumentu przemawiającego na korzyść zamawiającego nie może stanowić w tym przypadku fakt, że wykonawcy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie wspólnie, na zasadach art. 23 ustawy PZP, bądź też korzystać z doświadczenia i wiedzy innych wykonawców na zasadach art. 26 ust. 2b ustawy PZP. Nie ma to bowiem żadnego znaczenia dla oceny, że warunek ten jest dyskryminujący, uniemożliwia uzyskanie zamówienia przez wykonawców, którzy są w stanie wykonać przebudowę ze zmianą funkcji przedmiotowego obiektu transformatorowni.

Powyższe stanowisko potwierdzają liczne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej i aktualne jeszcze w tym zakresie orzeczenia Zespołów Arbitrów. Dla przykładu wskazać można na kilka wyroków, w których stwierdza się:

*„Stosownie do brzmienia art. 22 ust. 4 p.z.p. opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 tego artykułu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Opis powyższy powinien zapewniać, iż wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia gwarantują wykonanie zamówienia w sposób należyty, a zarazem, że żaden wykonawca, który jest w stanie rzetelnie zrealizować dane zamówienie, nie zostanie pozbawiony możliwości ubiegania się o zamówienie. [...] Zamawiający określając opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby dopuszczony do udziału w postępowaniu był każdy wykonawca, który jest zdolny do wykonania zamówienia.”*

(wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10.08.2010r., KIO UZP 1574/10).

*„Podmiotowe warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, stopniem złożoności, charakterystyką, zakresem, lub warunkami realizacji zamówienia.”*

(wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.07.2010r., KIO UZP 1291/10).

*„Wykazanie się przez Wykonawcę, iż realizował już podobny obiekt, wysoce uprawdopodobnia fakt, iż taki wykonawca dysponuje należytyim doświadczeniem, znajomością problematyki i zastosowania jakichś rozwiązań w konkretnym zakresie.”*

(wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09.07.2010r., KIO UZP 1254/10).

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w następujący sposób:

Pkt. III.3.2) Ogłoszenia o zamówieniu, zatytułowany: „*Wiedza i doświadczenie: Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku.*”

*„Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – minimum jedną robotę budowlaną podobną do objętych przedmiotem zamówienia. Za robotę budowlaną podobną do przedmiotu zamówienia Zamawiający uzna następującą pracę:*

*wykonanie kompletnego wielobranżowego remontu lub przebudowy budynku wpisanego do Rejestru Zabytków o kubaturze minimum 7.000m<sup>3</sup>."*

Tak określony warunek będzie bowiem zgodny z zasadami formułowania warunków udziału w postępowaniu, co potwierdza utarta wręcz przez lata linia orzecznictwa. Przywołać można w tym miejscu poniższe orzeczenia:

*„Co do zasady, wymaganie udokumentowania doświadczenia przez wykazanie robót budowlanych, dostaw lub usług odpowiadających przedmiotowi zamówienia (tożsamy, identyczny) jest warunkiem nadmiernie ograniczającym uczciwą konkurencję, naruszającym art. 22 ust. 2 p.z.p.*

*[...]*

*Skoro usługa odpowiada co do rodzaju przedmiotowi zamówienia i została wykonana należycie, to brak jest podstaw do odmowy jej uznania za potwierdzającą posiadanie doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego."*

*(wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8.08.2008r., KIO/UZP 768/08).*

*„Wykonawca, który składa ofertę nie musi wykazywać, iż ma doświadczenie w wykonywaniu identycznych robót jak przedmiot postępowania przetargowego. Określenie zawarte w § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów oznacza roboty podobne, tak ze względu na obiekt realizacji, zakres, stopień skomplikowania oraz wartość.*

*[...]*

*Wymaganie pełnego udokumentowania zakresu i charakteru robót sprowadzało by się w istocie do żądania wykazania doświadczenia w prowadzeniu robót tożsamyh."*

*(wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.07.2008r., KIO/UZP 665/08).*

*„Nieuprawnione jest twierdzenie, że rodzaj zamówienia, o jakim mowa w rozporządzeniu w sprawie dokumentów, oznacza, że przedmiot zamówienia musi być identyczny z przedmiotem danego postępowania. Przedmioty powinny być zbliżone, ale nie identyczne."*

*(wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 2/08).*

Podsumowując, warunki udziału w postępowaniu winny być próbką wiedzy i umiejętności wykonawcy, a nie dotyczyć doświadczenia w wykonawstwie takich samych czynności, jak objęte przedmiotem zamówienia.

### 3.2. (Kierownik budowy) – warunek dyskryminujący wykonawców:

W pkt. III.3.4) Ogłoszenia o zamówieniu, zatytułowanym: „Osoby zdolne do wykonania zamówienia: Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:” wskazano m.in.:

*„Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować minimum po jednej osobie na każde z wymienionych poniżej stanowisk:*

*a) Kierownik Budowy Wymagane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:*

*i) posiadanie uprawnień do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz*

*ii) posiadanie co najmniej pięcioletniego doświadczenia jako Kierownik Budowy przy realizacji obiektów kubaturowych, w tym co najmniej przy jednej inwestycji o wartości minimum 5.000.000 zł brutto oraz*

*iii) posiadanie co najmniej dwuletniego doświadczenia w zakresie kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury z dn. 09.06.2004r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz. U. Nr 150, poz. 1579).*

*W przypadku, gdy wartość inwestycji wykazanej przez wykonawcę w ppkt 3 lit. a, wyrażona będzie w walucie obcej, zamawiający przeliczy wartość na walutę polską w oparciu o średni kurs walut NBP dla danej waluty z daty wszczęcia postępowania. Jeżeli w tym dniu nie będzie opublikowany średni kurs NBP, zamawiający przyjmie kurs średni z ostatniej tabeli przed wszczęciem postępowania”*

Opisany wyżej warunek udziału w postępowaniu jest dyskryminujący. Żądanie wykazania się łącznie:

1. pięcioletnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi,
2. w tym jedną inwestycją o wartości minimum 5.000.000 zł brutto oraz
3. dwuletnim doświadczeniem w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych przy zabytkach nieruchomych,

4. przy jednoczesnym wymogu legitymowania się konkretnym, ściśle określonym rodzajem uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (konstrukcyjno – budowlane bez ograniczeń)

– jest warunkiem, który w nieuzasadniony sposób zawęży krąg potencjalnych kierowników budów do tych tylko, którzy w swym doświadczeniu zawodowym potrafią wykazać się kierowaniem bardzo specyficznymi, konkretnymi wręcz robotami przy zabytkach nieruchomych.

Praktyka wykonywania robót budowlanych, takich jak objęta przedmiotowym zakresem zamówienia, pozwala raczej przyjąć, że dla kierowania samymi robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych, zgodnie ze wskazanym rozporządzeniem Ministra Kultury, wystarczające jest powołanie kierownika robót zabytkowych, podlegającego na placu budowy kierownikowi budowy. Sam kierownik budowy nie musi legitymować się dwuletnim doświadczeniem w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych przy zabytkach nieruchomych. Jego obowiązki są bowiem inne niż obowiązki kierownika robót zabytkowych. Dlatego też jego doświadczenie winno być dostosowane do przypisanych mu kompetencji na terenie placu budowy. Jeżeli jednocześnie będzie dysponował kierownikiem robót o określonych kwalifikacjach i doświadczeniu, to tak rozdzielony warunek udziału w postępowaniu będzie wystarczający. Wykazanie się zaś pełnieniem funkcji kierownika budowy, który kierował jednocześnie robotami zabytkowymi jest nadmiernie wygórowane.

Osób, które łącznie spełniają oczekiwane przez Zamawiającego wymagania jest bardzo mało. Zazwyczaj bowiem powołuje się kierowników robót zabytkowych, jeżeli prace wykonywane są w obiektach wpisanych do rejestru zabytków, czy pozostających w gminnej ewidencji zabytków. Całością prac budowlanych kierują zaś kierownicy budowy, od których nie wymaga się już doświadczenia w robotach zabytkowych. Taka jest praktyka rynkowa. Właśnie kierując się tą praktyką Zamawiający wskazał, że dwuletnie doświadczenie ww. osoby ma być doświadczeniem w zakresie kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych, a nie doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy przy zabytkach nieruchomych. Dysponowanie jednak kierownikiem budowy, który przez określony czas kierował robotami zabytkowymi i dodatkowo spełnia pozostałe wymagania (ściśle określony rodzaj uprawnień, pięcioletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi, pełnienie

funkcji kierownika budowy na inwestycji o wartości minimum 5.000.000 zł brutto) jest w praktyce bardzo trudne. Warunek ten jest bowiem zbyt szczegółowy.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w następujący sposób:

Pkt. III.3.4) Ogłoszenia o zamówieniu, zatytułowanym: „Osoby zdolne do wykonania zamówienia: Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku:”

*„Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować minimum po jednej osobie na każde z wymienionych poniżej stanowisk:*

*a) **Kierownik Budowy** Wymagane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:*

*i) posiadanie uprawnień do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności*

*konstrukcyjno-budowlanej oraz*

*ii) posiadanie co najmniej pięcioletniego doświadczenia jako Kierownik Budowy przy realizacji obiektów kubaturowych, w tym co najmniej przy jednej inwestycji o wartości minimum 5.000.000 zł brutto;*

*b) **Kierownik robót zabytkowych** Wymagane kwalifikacje i doświadczenie zawodowe:*

*i) posiadanie uprawnień do kierowania robotami bez ograniczeń*

*ii) posiadanie co najmniej dwuletniego doświadczenia w zakresie kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Kultury z dn. 09.06.2004r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich i architektonicznych, a także innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych (Dz.*

*U. Nr 150, poz. 1579).*

*W przypadku, gdy wartość inwestycji wykazanej przez wykonawcę w ppkt 3 lit. a, wyrażona będzie w walucie obcej, zamawiający przeliczy wartość na walutę polską w oparciu o średni kurs walut NBP dla danej waluty z daty wszczęcia postępowania. Jeżeli w tym dniu nie będzie opublikowany średni kurs NBP, zamawiający przyjmie kurs średni z ostatniej tabeli przed wszczęciem postępowania”*

Powyższe rozdzielenie warunku udziału w postępowaniu, na konieczność dysponowania kierownikiem budowy o określonych kwalifikacjach i jednocześnie kierownikiem robót zabytkowych, nawiązuje do funkcjonującej na rynku praktyki. W razie uwzględnienia niniejszego odwołania, wymagać się będzie dysponowania osobą przewidzianą na stanowisko kierownika robót zabytkowych, ze stosownymi uprawnieniami i doświadczeniem – w tej sytuacji kwalifikacje kierownika budowy można dostosować do zakresu przedmiotowych prac.

Wymóg jednoczesnego, minimum dwuletniego doświadczenia w kierowaniu lub nadzorowaniu robót budowlanych przy zabytkach nieruchomości jest zbędny, skoro kierownik budowy będzie posiadał wymagane uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, przyznawane w wyniku zweryfikowania umiejętności teoretycznych i praktycznych stosownym egzaminem korporacyjnym oraz doświadczenie w kierowaniu określonymi robotami w obiektach zabytkowych.

Doświadczenie wymagane przez Zamawiającego, jako zbyt wygórowane, nie jest konieczne dla pokierowania robotami budowlanymi stanowiącymi przedmiot zamówienia. W zakres tych prac wchodzi bowiem, między innymi: ocieplenie ścian i pokrycie ich tynkiem strukturalnym, obudowa nowej nadbudowanej części z siatek i blach perforowanych stalowych powlekanych, wykonanie instalacji: wodno-kanalizacyjnej, ciepłej wody, wentylacyjnej i klimatyzacyjnej, teletechnicznej, instalacji niskoprądowej, sygnalizacji pożaru oraz instalacji systemowej BMS, zagospodarowania najbliższego otoczenia i odtworzenie ciągu ulicy Podgórznej po południowo – zachodniej stronie obiektu w formie ciągu pieszego uformowanego w spadku ze schodami. Pracami tymi winien kierować ktoś kto ma zaproponowane przez Odwołującego doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi, dysponujący jednocześnie odpowiednio wykwalifikowanym i doświadczonym kierownikiem robót zabytkowych, który nadzorował będzie wykonanie pozostałych prac. Tak sformułowany warunek będzie proporcjonalny do wielkości i zakresu zamówienia.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, a także aktualnymi jeszcze orzeczeniami Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, stawiane warunki udziału w postępowaniu nie powinny zakładać konieczności wykazania się kwalifikacjami osób nieproporcjonalnymi, nadmiernymi w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia, a do tego w rzeczywistości sprowadza się postawiony warunek dysponowania aż tak wykwalifikowanym kierownikiem budowy.

W ocenie Odwołującego zakwestionowane przez niego warunki w zakresie wiedzy i doświadczenia kierownika budowy wpisują się w opisaną w pkt 3.1. niniejszego odwołania linię orzecznictwa o tyle, że Zamawiający wymaga wykazania kierownika o wiedzy i doświadczeniu wręcz tożsamym z przedmiotem zamówienia, co jest nieuzasadnione.

Ze względu na powyższe wnioskuje się o zmianę ww. warunku udziału w postępowaniu poprzez rozdzielenie funkcji kierownika budowy i kierownika robót zabytkowych w opisany wyżej sposób:

Podsumowując zarzuty podniesione w pkt 3.1. i 3.2. niniejszego odwołania, przypomnieć należy, że w świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i Zespołów Arbitrów wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców. Dowód, że zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji nie naruszono, spoczywa zaś na zamawiających.

### **3.3. Pozostałe zarzuty dotyczące czynności podjętych przez Zamawiającego lub zaniechania czynności, do których jest on zobowiązany na podstawie ustawy:**

Odwołujący, znając dyspozycję art. 180 ust. 2 ustawy PZP, podnosi także zarzuty dotyczące pozostałych nieprawidłowości, którymi dotknięte jest przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Zarzuty te podnoszone są ze względu na fakt, że pozostawienie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) wadliwych postanowień w nieuzasadniony sposób utrudnia proces ubiegania się o przedmiotowe zamówienie i jest dodatkowo niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych. Może ponadto skutkować nałożeniem na Zamawiającego przez kontrolerów instytucji zarządzającej projektem indywidualnym i umową nr UDARPZP.06.02.02-32.002/10-00 z dnia 22.12.2010r., pod nazwą „Trafotastacja Sztuki Szczecin – ochrona i odbudowa zabytkowego obiektu starej transformatorni przy ul. Św. Ducha w Szczecinie” **korekt finansowych za naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych**. Korekty te uregulowane są w dokumencie: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków UE” (dalej: „Wykaz korekt finansowych”), a do ich nałożenia uprawniona jest instytucja zarządzająca RPO WZ, która dokonując kontroli przedmiotowego projektu może posiłkować się kontrolerami Urzędu



Zamówień Publicznych w ramach tzw. „kontroli doraźnej”, o której mowa w art. 165 ust. 4 ustawy PZP. Nałożeniem korekt finansowych może skutkować także zaniechanie zmiany wymagań co do doświadczenia i dysponowania osobami – opisanych w pkt 3.1 i 3.2. niniejszego odwołania.

### **3.3.1. Tryb odpowiadania na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ:**

Zgodnie z postanowieniami rozdziału IX ust. 10. – str. 15 SIWZ:

*„Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści siwz wpłynie po upływie terminu składania wniosku, o którym mowa w pkt 9, lub będzie dotyczyć udzielonych wyjaśnień, zamawiający może udzielić wyjaśnień albo pozostawić wniosek bez rozpoznania.”*

Powyższe jest niezgodne z ustawą PZP, gdyż obowiązkiem Zamawiającego jest zawsze udzielenie odpowiedzi na każde zadane w terminie pytanie (jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ wpłynie do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert). Praktyka stosowania tego postanowienia SIWZ może doprowadzić do sytuacji, w której Zamawiający zaniecha udzielenia odpowiedzi na dane pytanie, gdyż w jego subiektywnej ocenie udzielił już raz odpowiedzi. Tym czasem praktyka udzielania zamówień publicznych, prowadzi raczej do wniosku, że pytania zadawane są licznie, często dotyczą zbliżonej tematyki i mają różny stopień szczegółowości. Nie ma dwóch takich samych pytań, jest natomiast dużo pytań podobnych. Decydowanie, na które zadane w terminie pytania należy odpowiedzieć obowiązkowo, a na które nie – jest poza kompetencją zamawiającego. Kompetencja taka przypisana jest zamawiającemu dopiero w stosunku do pytań zadanych po upływie ustawowego terminu.

### **3.3.2. Dzierżawa działki na cele inwestycyjne:**

Postanowienia rozdziału X ust. 4. pkt 2) uwaga zamieszczona pod lit. h) – str. 16 SIWZ:

*„UWAGA:*

*Ze względu na brak możliwości terenowych na budowę zaplecza budowy, na działce inwestycyjnej, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dzierżawę nie ogrodzonego terenu przy ul.*

*Św. Ducha, o powierzchni ok. 1350 m<sup>2</sup>, w odległości ok. 120m od budynku  
Transformatorowni (działki nr ew. 10/8 i 10/15, obr. 1038) – odpłatnie – na zasadach  
ogólnych przyjętych w Urzędzie Miasta.”*

Zasady opisywania przedmiotu zamówienia publicznego nakazują przekazać wykonawcy całokształt wiedzy na temat zakresu i wielkości zamówienia, a w szczególności uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, co w praktyce oznacza umożliwienie obliczenia jej ceny. Na etapie składania ofert wykonawcy nie wiedzą jednak jak te „zasady ogólne” będą zastosowane w praktyce. Wątpliwości budzą wszelkie te kwestie, które w zależności od decyzji będącej po stronie Urzędu Miejskiego, mogą być zmienne. Nie jest przykładowo wiadomym, czy wykonawca uzyska jakies szczególne obniżenie ceny dzierżawy w stosunku do cen podstawowych, obowiązujących co do samej zasady, wszystkich pozostałych dzierżawców, itp.

Mając powyższe na uwadze wnoszę jak w petitum odwołania.

CZŁONEK ZARZĄDU

*Łósef Zubońewicz*

Z poważaniem

PROKURENT

*Maciej Wyrzykowski*

**ERBUD S.A.**

ul. Puławska 300A, 02-819 Warszawa  
NIP 879-01-72-253 REGON 005728373  
tel. 022/548 70 00 fax 022/548 70 02

W załączeniu:

1. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

CENTRALNA INFORMACJA  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
UL. CZERNIAKOWSKA 100  
00-654 Warszawa

Nr pisma wnioskodawcy:

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**  
Stan na dzień 02.02.2011 godz. 14:45:48  
Numer KRS: **0000268667**  
**ODPIS AKTUALNY**  
**Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**



29.11.2006  
17  
WA XII 15-RIJ.KRS.4079/2042  
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WITÓZIAŁ GOSPODARSTWA  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

SPOŁKA AKCYJNA  
REGON: 08728372, NIP: 679017253  
ERUD SPOŁKA AKCYJNA  
NIE  
NIE

ul. POLSKA, wj. KAZIMIEŻE, powiat MŁT. WARSZAWA, gmia MŁT. WARSZAWA, miejsc.  
WARSZAWA  
ul. FILAŃSKA, nr 300 A, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 02-819, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

ERUD SPOŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W DUSSELDORF  
kraj NIEMCY, woj. --, powiat --, gmina --, miejsc. DUSSELDORF  
ul. SCHLESSENKASSE nr 55, lok. --, miejsc. DUSSELDORF, kod 40549, poczta DUSSELDORF, kraj  
NIEMCY

**CZŁONEK ZARZĄDU**  
*Jozeł Szubewicz*  
**PROKURANT**  
*Maciej Wyrzykowski*

AKT NOTARIALNY (REP. A NR 13165/2006) Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARZUSZ DOROTĘ KALOWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ NUMER 127/4 LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA.  
ZNAJĄCA AKTAMI NOTARIALNYMI W DN. 07.12.2006, REP. A NR 14041/2006, SPORZĄDZONYM PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO PIOTRA JAKUBIAKA, ZASTĘPCĘ DOROTY KALOWSKIEJ, NOTARZUSZKA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 127/4, LOK. B-2, ZNAJĄCA § 5 UST. 1 STATUTU SPOŁKI.  
07.12.2007 R., ASESOR NOTARIALNY PIOTR JAKUBIAK, ZASTĘPCA NOTARZUSZA DOROTY KALOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 127/4 LOK. B-2, REP. A NR 14041/2006, ZNAJĄCA § 5 STATUTU SPOŁKI; OBMIADZENIE CZŁONKÓW ZARZĄDU SPOŁKI W SPRAWIE DOOKREŚLENIA WYSOKOŚCI KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPOŁKI Z DNIA 18.03.2007 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ NOTARZUSZKA DOKOTĘ KALOWSKĄ, NOTARZUSZKA W WARSZAWIE, REP. A NR 15791/2007.  
5.12.2008 R., ASESOR NOTARIALNY RALFA BĄKA ZASTĘPCA NOTARZUSZA DOROTY KALOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REP. A 12196/2008 ZM. § 5 UST. 1 LIT.C  
AKT NOTARIALNY Z DNIA 8 GRUDNIA 2009 ROKU, REPERTORIUM A NR 10462/2009, KANCELARIA NOTARIALNA DOKOTY KALOWSKIEJ, UL. GRZYBOWSKA NR 127/4 LOK. B-2, 00-132 WARSZAWA  
DODANO: W § 5 UST. 5, § 13 UST. 7, W § 13 UST. 5 ZMIANY: § 3 UST. 4, § 13 UST. 3, § 13 UST. 2  
AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIO 17.05.2010 R., REPERTORIUM A 2427/2010 PRZEZ GOŁOWNIE WÓJCICK NOTARZUSZKA W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA TERESA JANECKO NOTARZUSZ, GRAŻYNA WÓJCICK NOTARZUSZ SPOŁKA CYWILNA, 00-567 WARSZAWA, UL. SANDOBIERSKA 23 H. 81, ZMIANA § 5 UST. 1 STATUTU SPOŁKI.  
AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIO 09.07.2010 R., REPERTORIUM A 3553/2010 PRZEZ GOŁOWNIE WÓJCICK NOTARZUSZKA W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA TERESA JANECKO NOTARZUSZ, GRAŻYNA WÓJCICK NOTARZUSZ SPOŁKA CYWILNA, 00-567 WARSZAWA, UL. SANDOBIERSKA 23 H. 81, ZMIANA § 5 UST. 1 STATUTU SPOŁKI.

NIESPŁACZONY  
NIE  
NIE

PRZESZTALENIENIE  
PRZESZTALENIENIE SPOŁKI ERUD SPOŁKA Z ORGANIZACJĄ OPONOWICZALNOŚCIĄ W SPOŁCE ERUD SPOŁKA AKCYJNA W TRYBIE AKT. 552 § 1 KODeksu SPOŁEK HANDELOWYCH, UCHWAŁA NR 1 NADOPISZCZONO ZEBRONIACZÓW WSPÓLNICÓW SPOŁKI ERUD SPOŁKA Z ORGANIZACJĄ OPONOWICZALNOŚCIĄ Z DNIA 15 LISTOPADA 2006 ROKU ODRYTYEGO PARZ UL. TANIECZNA 18A, WARSZAWA (AKT NOTARIALNY REP. A NR 13165/2006 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARZUSZ DOKOTĘ KALOWSKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 127/4,

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Lok. B-2, 09-132 WARSZAWA)

BRUK SPÓŁKA Z OGRANICZĄ ODPWIEDZIALNOŚCIĄ  
KRAJOWY REJSTR SĄDOWY

000004299  
0000000000  
005728373

Brak wpisów



1 260 271,10 ZL
15 000,00 ZL
12602711
0,10 ZL
1 260 271,10 ZL
Brak wpisów

A

200000  
AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE

B

000000  
AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE

CZŁONEK ZARZĄDU  
Izabela Zubalska

PROKURENT  
Maciej Wyżychowski

C

71025  
AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE

D

2300000  
AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE

AKCJE ZWIĄZANE NA OKREŚLONA SERIE E

31686  
AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE

Brak wpisów

NIE

Dział 2

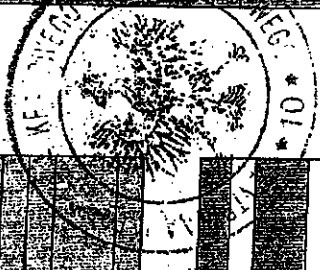
ZARZĄD

DO SIEGANIA OBRONICZĄ WOLI W PRZEBIEG SPÓŁKI UPRAWNIENIOWANY JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU WZajemnych ŁACZNE ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁACZNIE Z PROKURENTEM.

GRZESZCZAK  
DARBUSZ  
62030981494  
CZŁONEK ZARZĄDU  
NIE

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

WALENTY	5110504055	ŁĄCZNA
GŁOWACKA		
AGNIESZKA	7201501388	ŁĄCZNA
ROZTWIŃSKI		
OTCZAK RYSZARD	7499130687	PROKURA ŁĄCZNA
DUJAK		
BORSZAN	5780200877	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZENIE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
KŁEK		
PROKURA ŁĄCZNA		
BOŻKOWSKI		
ROZTWIŃSKI		
ŁUCH	5677202395	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZENIE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
WYSOKIŃSKI		
BERNER		
UJO ROBERT		



WALENTY	5110504055	ŁĄCZNA
GŁOWACKA		
AGNIESZKA	7201501388	ŁĄCZNA
ROZTWIŃSKI		
OTCZAK RYSZARD	7499130687	PROKURA ŁĄCZNA
DUJAK		
BORSZAN	5780200877	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZENIE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
KŁEK		
PROKURA ŁĄCZNA		
BOŻKOWSKI		
ROZTWIŃSKI		
ŁUCH	5677202395	PROKURA ŁĄCZNA - ŁĄCZENIE Z CZŁONKIM ZARZĄDU
WYSOKIŃSKI		
BERNER		
UJO ROBERT		

Dział 3

**PROKURANT**  
*Magdalena Wyrzykowska*

**CZŁONEK ZARZĄDU**  
*Józef Dubeł*

43, 11, Z, ROZDZIAŁ I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
43, 12, Z, PRZYSTOSOWANIE TERENU POD BUDOWĘ

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINALEM

43.13.2.	WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
41.20.2.	ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZKOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
45.12.2.	ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEJ PODZIEMNE
42.24.4.	ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
42.24.2.	ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESTRZYNYCH I SIĘCI PODZIEMNYCH
42.22.2.	ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
41.99.2.	ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ PODSTAWYCH OBIEKTÓW INŻYNIERYJNYCH (WODNEJ, GÓRZE, BRZOZIE) NIEMIESZKALNYCH
43.91.2.	WYKONYWANIE (RE)STRUKCJI I POPRĄCZ DACHOWYCH
43.99.2.	POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GÓRZE INŻYNIERYJNE I NIEMIESZKALNE
42.11.2.	ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ PKÓŚ I AUTOSTRAS
42.91.2.	ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERYJNYCH WODNEJ
43.21.2.	WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
43.22.2.	WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPŁYCH, GAZOWYCH I KRYTYCZNYCH
49.20.2.	DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
43.19.2.	WYKONYWANIE ROZDZIAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
43.31.2.	TYRKOWANIE
43.32.2.	ZAKŁADANIE STOLARII BUDOWLANEJ
43.33.2.	POSADZAKSTWO, TAPETOWANIE I OBLICZKIWIANIE ŚCIAN
43.34.2.	MALOWANIE I SZKLENIE
43.38.2.	WYKONYWANIE PODSTAWYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
09.12.2.	WYDOBYWANIE ŻWIĘRU I PIASKU; WYDOBYWANIE GILNY I KADZUJU
09.94.2.	DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA PODSTAJE GÓRNICZWO I WYDOBYWANIE
23.32.2.	PRODUKCJA CEBULI, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANIE GLINY
33.19.2.	MALPIANA I KONSERWACJA PODSTAJEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
33.20.2.	INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
23.61.2.	PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
33.12.2.	MALPIANA I KONSERWACJA MASZYN
46.13.2.	DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAUFANYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ DREWNA I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH
46.73.2.	SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
49.39.2.	POZOSTAŁY TRANSPORT ŁADOWNY PASAŻERSKI, GÓRZE INDOZIE NIEMIESZKALNYCH
49.41.2.	TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
41.10.2.	REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZKOSZENIEM BUDYNKÓW
49.10.2.	SPRZEDAŻ NIEMIESZKALNOŚCI NA WARSZY RACJONIEK
49.20.2.	WYMIAR I ZAPRAZĄDZANIE NIEMIESZKALNOŚCI WŁASNYMI LUB DZIEŁA WYKONAWCZYMI
49.22.2.	ZAPRAZĄDZANIE NIEMIESZKALNOŚCI WYKONYWANE NA ZLECENIE
45.19.2.	DEKORACJA WŁOŚCIWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH



71.11.2.	WYMIAR I DZIERŻAWA SIMPLOCYÓW OSOBOWYCH I FUNKCJONETER
71.12.2.	WYMIAR I DZIERŻAWA PODSTAWYCH PODJÓW SIMPLOCYÓWYCH, Z WYKLUCZENIEM MOTOCYKLI
71.39.2.	WYMIAR I DZIERŻAWA PODSTAWYCH NASZC, URZĄDZEŃ ORAZ DOBR MATERIALNYCH, GÓRZE INDOZIE NIEMIESZKALNYCH
71.32.2.	WYMIAR I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
72.11.2.	BADANIA NAUKOWE I PRACE INŻYNIERSKIE W OZBIENIE BIOTECHNOLOGII
72.19.2.	BADANIA NAUKOWE I PRACE INŻYNIERSKIE W OZBIENIE PODSTAWYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
71.11.2.	DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITECTURY
71.12.2.	DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERY I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
74.80.2.	POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GÓRZE INDOZIE NIEMIESZKALNYCH
85.20.4.	TECHNIKA
85.20.2.	ZASADNICZE SZKOŁY ZWIĄDZANE
86.31.2.	POZOSTAŁE FORMY EDUKACJI SPORTOWEJ ORAZ ZAJĘĆ SPORTOWYCH I RECREACYJNYCH
85.22.2.	POZOSTAŁE FORMY EDUKACJI ARTYSTYCZNEJ
86.59.2.	POZOSTAŁE PODSTAJE FORMY EDUKACJI, GÓRZE INDOZIE NIEMIESZKALNYCH
51.05.2.	DZIAŁALNOŚĆ HISTORYCZNYCH NIEMIEC I BUDYNKÓW ORAZ PODJÓWYCH ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH
33.15.2.	MALPIANA I KONSERWACJA STANÓW I SODZIE
30.11.2.	PRODUKCJA STANÓW I ROZDZIELNICZKI PRZYKŁADNYCH
69.20.2.	DZIAŁALNOŚĆ MAGLOWNO-KSIEGOWA; DORADZTWO PODATKOWE

22.09.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
13.01.2009	01.01.2007 - 31.12.2007
28.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
12.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2006 - 31.12.2006
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2009 - 31.12.2009

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

PROKURENT

Marcin Wójcikowski

CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Szubiewicz

01.01.2008 - 31.12.2008
01.01.2007 - 31.12.2007
01.01.2009 - 31.12.2009
01.01.2008 - 31.12.2008
01.01.2007 - 31.12.2007
01.01.2009 - 31.12.2009
01.01.2008 - 31.12.2008
01.01.2007 - 31.12.2007
01.01.2009 - 31.12.2009
01.01.2008 - 31.12.2008
01.01.2007 - 31.12.2007
01.01.2009 - 31.12.2009
01.01.2008 - 31.12.2008
01.01.2007 - 31.12.2007
01.01.2009 - 31.12.2009

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 5

CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zubrzycki

PROKURANT

Marek Wyżewski

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

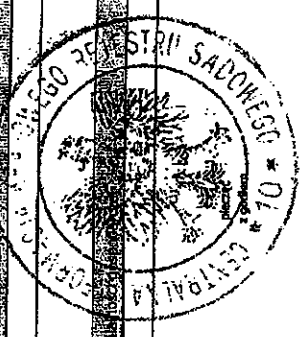
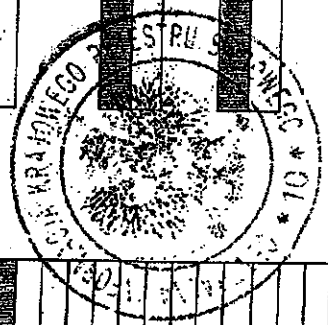
Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów



Warszawa, 02.02.2011 godz: 14:45:48

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Podpis

WÓJCIK MARCIN



CZŁONEK ZARZĄDU

Inż. Zbysław Nicz

PROKURENT

Maciej Wyrzykowski

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM



Informacje o przelewach

w zakresie dat: od 2011/2/23 do 2011/3/2  
dla wybranych dokumentów

data utworzenia

2011-03-02

<b>strona winien</b>		<b>strona ma</b>	
<b>numer rachunku</b> 72 1500 1865 1218 6011 9766 0000		<b>numer rachunku</b> 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	
<b>nazwa rachunku</b> ERBUD S.A. Puławska 300A 02-819 Warszawa		<b>nazwa rachunku</b> Urząd Zamówień Publicznych	
<b>nazwa banku</b> KBSA VII O. w Warszawie Obst. polec. zapłaty		<b>nazwa banku</b> NBP O/Okr. w Warszawie Nie obsł. polec. zapł.	
<b>nazwa dokumentu</b> UZP 02,03/4		<b>numer zlecenia</b> 4 446 441	
<b>rodzaj</b> Przelew krajowy		<b>status transmisyjny</b> Wyk.	
<b>kwota</b> 10 000,00 PLN		<b>data rejestracji</b> 2011-03-02	
<b>tytułem</b> wpis od odwołania Trafostacja Sztuk Szczecin -przebudowa ze zmiana spos uzytk. budynku bylej transfor.na Cent. Sztuki Współcz. ul.Św.Ducha4		<b>data wykonania</b> 2011-03-02	
		<b>opis wyniku</b>	
			63522720 9998/21001

podpisał Agnieszka Głowacka, Mariola Zielińska,

CZŁONEK ZARZĄDU

Józef Zurawiewicz

PROKURENT

Maciej Wyrzykowski

**ERBUD S.A.**  
ul. Puławska 300A  
02-819 Warszawa  
NIP 879-01-72-253